

我国农村留守儿童状况研究^{*}

段成荣 杨 舸

【内容摘要】目前,农村留守儿童问题已经引起了政府和社会的高度关注,但与农村留守儿童有关的各项基础信息却十分缺乏。本文利用2005年全国1%人口抽样调查数据估算了全国农村留守儿童的规模、结构、地域分布等基本情况,并围绕目前备受关注的留守儿童热点问题,重点阐述了农村留守儿童的受教育状况、家庭照料状况等。所得研究结论,填补了有关农村留守儿童信息的空白。农村留守儿童接受义务教育状况良好、照顾留守儿童的祖父母并非年老体弱等结论将改变人们对留守儿童的习惯认识。

关键词: 农村; 留守儿童

【作者简介】段成荣,中国人民大学人口与发展研究中心教授,博士生导师;杨舸,中国人民大学人口与发展研究中心博士生。北京:100872

进入新世纪以来,农村留守儿童问题引起了政府和社会的高度关注。学术界关于留守儿童的研究起始于2002年左右,相关专家在湖北、福建、河南、四川等地的调查揭示了留守儿童这一现象的普遍性,以及留守儿童在家庭教育、学校教育和个性发展方面受到的影响(朱科蓉,李春景,周淑,2002;李庆丰,2002;王艳波,吴新林,2003;林宏,2003)。在留守儿童受到高度关注,但其各项基础信息却十分缺乏的情况下,段成荣和周福林(2005)利用2000年第五次全国人口普查长表抽样资料对全国留守儿童的规模、结构、地区分布、受教育状况等进行了估计。

但我国人口流动态势的快速变化,使得2000年的数据早已失去时效性。近年来,我国流动人口的规模和结构都发生了巨大变化。到2005年11月1日,流动人口为14735万人,其中,跨省流动人口4779万人。与第五次全国人口普查相比,流动人口增加296万人,跨省流动人口增加537万人(国家统计局,2006)。与此同时,流动人口的年龄结构、性别结构、婚姻状况构成都发生了很大变化,由此,留守儿童的数量和结构也相应发生变化。这就急需我们利用比较权威的全国性大型数据来弥补留守儿童基础信息的空白。

另一方面,农村留守儿童作为留守儿童中重要群体,其基础信息依然比较缺乏。段成荣和周福林的研究表明,86.5%的留守儿童居住在农村,但针对农村留守儿童基础信息的研究却极少。农村留守儿童的规模、分布、性别年龄结构等基础信息以及他们的生活状况、受教育情况等最受关注的问题还不为我们所知。

鉴于此,本文利用2005年全国1%人口抽样调查数据,概括和分析全国农村留守儿童的规模、结构、地域分布等各项基本特征,为解决农村留守儿童各方面的问题提供基本依据。同时,本文还将围绕目前备受关注的留守儿童热点问题,重点阐述农村留守儿童的受教育状况、家庭照料状况等。

1 概念界定和数据资料

1.1 数据来源

本文关于农村留守儿童的分析,以2005年全国1%人口抽样调查数据为依据。本文使用的样本数据是采用简单随机抽户的方法从2005年全国1%人口抽样调查数据中抽取的,各地区的抽样比例略有差异,本文以下所有指标均为加权之后的结果。本文所用数据的样本规模为258万人。

1.2 概念界定

所谓“留守儿童”,是指父母双方或一方流动到其他地区,孩子留在户籍所在地并因此不能和父母

^{*} 本研究得到教育部新世纪优秀人才支持计划和国务院农民工联席会议留守儿童专题工作组资助。

双方共同生活在一起的儿童。而“农村留守儿童”,则是指父母双方或一方从农村流动到其他地区,孩子留在户籍所在地的农村地区,并因此不能和父母双方共同生活在一起的儿童。本文对儿童的年龄界定是 17 周岁及以下。

1.3 数据处理和筛选

留守儿童和留守儿童家庭的鉴别,是本研究的关键。根据 2005 年 1% 人口抽样调查提供的信息,鉴别留守儿童和留守儿童家庭的思路和过程如下:

第一,根据调查项目 H32 判别一个家庭是否为留守家庭。凡 $H32 > 1$ 的家庭即为留守家庭。由于居住在集体户中的儿童与户主的关系不明确,无法进行识别,本文忽略了居住在集体户中的儿童^①,而只分析生活在家庭户中的儿童。

第二,在全部留守家庭中,挑选出有 17 周岁及以下儿童的家庭。

第三,根据调查项目“与户主的关系”(R2)和其他相关项目,从上一步挑选出的家庭中进一步挑选出留守儿童家庭。

根据普查项目 R2,一个家庭中的儿童与户主之间的关系只可能是下列 5 种情况中的一种:(1) $R2 = 0$,即该儿童本身就是户主;(2) $R2 = 2$,即该儿童是户主的子女;(3) $R2 = 7$,即该儿童是户主的孙子女;(4) $R2 = 8$,即该儿童是户主的兄(弟)、姐(妹);(5) $R2 = 9$,即该儿童是户主的其他家庭成员。

在这 5 种情况下,确认留守儿童和留守儿童家庭的方法不尽相同,简述如下:

(1) 当一个家庭户中儿童与户主的关系为 $R2 = 2$ 时,该儿童为户主的子女。此时,如果户主和户主的配偶中的一方或双方不在户内,则该儿童为留守儿童^②。

(2) 当一个家庭户中儿童与户主的关系为 $R2 = 7$ 时,户主是该儿童的祖父母(外祖父母)。此时,要辨别留守儿童,情况比较复杂。户主的在家的已婚子女(包括子、女、媳、婿)都有可能被认做是该儿童的父(母)。为了准确判别留守儿童,我们选取相对保守的方法,即只有当户主的已婚男性子女(子、婿)全部外出或已婚女性子女(女、媳)全部外出时或这两类子女都全部外出时,该儿童才被认定为留守儿童^③。

(3) 当一个家庭户中儿童与户主的关系为 $R2 = 0$ 时,儿童本身就是户主。这种情况下,如果户主的父母双方或一方不在户内,则该儿童为留守儿童^④。

(4) 当一个家庭户中儿童与户主的关系为 $R2 = 8$ 时,这种情况实际上是第(3)种情况的扩展。其认定留守儿童的方法和第(3)种情况完全一致。

(5) 当一个家庭中儿童与户主的关系为 $R2 = 9$ 时,即儿童与户主的关系为“其他”时,我们无法得到该儿童的父母的任何信息。我们将这类家庭和这类儿童全部舍弃,本研究暂不予以考虑^⑤。

① 这样做,可能会丢失一部分留守儿童。但此次调查数据表明,农村儿童生活在集体户中者所占比例只有 0.2%,因此,因这一方法而丢失的留守儿童完全可以忽略不计。

② 当儿童只和父母中的一方居住在一起时,可能是因为其父母离异或其中一方已去世。如果将这样的儿童认定为留守儿童,是错误的。但在判别留守儿童时,可以依据其父亲或母亲的“婚姻状况”信息将这样的儿童排除掉。因此,产生这种错误识别的可能性完全可以避免。

③ 按此种方法,可能会低估留守儿童的数量。比如:当与户主同住一户的户主的已婚儿子和已婚女儿没有外出流动,而户主的儿媳与女婿外出流动时,这个已婚儿子或已婚女儿留在家中的子女实际上是留守儿童,却没有被确认为留守儿童。但现实生活中此种情况并不多见,产生误差的可能性很小。

④ 这时可能发生这样的情况:该儿童的父母双方均已经去世或者因故户口不登记在本户,而该儿童的其他亲属(如哥哥、姐姐等)流动外出了。如果将这种家庭认定为留守儿童家庭,是错误的。但这种误差发生的可能性也极小。

⑤ 在现实生活中,第(5)类儿童中实际上包含了一部分留守儿童。比如,父母均流动外出后将孩子委托给临近居住的亲戚照顾,这样的孩子实际上属于留守儿童,但我们却无法依据调查资料对他们进行鉴别。这样一来,舍弃全部这类儿童不予考虑的处理方法可能会丢失一部分留守儿童。但是,根据 2005 年 1% 人口抽样调查的抽样样本资料,在全部 14 周岁及以下儿童中,与户主的关系为“其他”者所占比例仅为 2.6%,发生机率很小。因此,这种处理方式发生误差的可能性也很小。

第四,从以上挑选出的留守儿童中,进一步挑选出农村留守儿童。本文认定的农村留守儿童是指其居住地类型为“县”的留守儿童^①。

在鉴别留守家庭和留守儿童的过程中,我们还可以依据调查项目 R2 及其他相关项目识别留守儿童和与其生活在一起的亲属的关系类别。

2 农村留守儿童的基本情况

2.1 规模多达 5861 万人,增长十分迅速

根据 2005 年全国 1% 人口抽样调查的抽样数据,可以得出 0~ 17 周岁留守儿童在全体儿童中所占比例为 21.72%,据此推算,2005 年全国留守儿童规模达到 7326 万人。其中,农村留守儿童在全部留守儿童中占 80%,其规模达到 5861 万人。

留守儿童数量增长十分迅速。根据 2000 年第五次人口普查的数据估算,当时全国农村留守儿童数量为 2443 万人。短短 5 年间,农村留守儿童数量增长了 3418 万,增长了 140%。

2.2 性别比偏高,年龄结构金字塔呈瓦罐型

在全部农村留守儿童中,男孩占 53.71%,女孩占 46.29%,性别比为 114.75(见表 1),高于全部农村儿童的性别比(109.44),农村留守儿童性别比偏高。

表 1 全国农村留守儿童的性别年龄构成

年龄	年龄构成百分比(%)			农村留守儿童性别比	全部农村儿童的性别比
	男	女	男女合计		
0	1.87	1.59	3.46	117.22	117.68
1	2.43	1.94	4.37	125.20	121.71
2	2.56	2.08	4.64	123.09	121.19
3	2.55	1.99	4.55	128.05	118.70
4	2.77	2.25	5.02	123.19	118.38
5	2.76	2.25	5.02	122.60	115.23
0~ 5 岁	14.94	12.11	27.05	123.40	118.72
6	2.70	2.20	4.90	122.60	114.91
7	3.09	2.54	5.62	121.48	113.22
8	3.02	2.72	5.74	111.03	106.64
9	3.17	2.75	5.93	115.31	108.11
10	3.53	3.07	6.60	115.02	107.18
11	3.14	2.92	6.07	107.58	105.74
6~ 11 岁	18.65	16.20	34.85	115.10	108.99
12	3.52	3.21	6.73	109.85	105.45
13	3.57	3.23	6.79	110.61	108.31
14	3.82	3.49	7.31	109.52	102.18
12~ 14 岁	10.91	9.92	20.84	109.98	104.62
15	4.04	3.79	7.83	106.53	103.20
16	2.90	2.74	5.64	105.72	103.87
17	2.00	1.81	3.81	110.77	105.43
15~ 17 岁	8.93	8.34	17.27	107.18	104.02
合计	53.43	46.57	100.00	114.75	109.44

数据来源:根据 2005 年全国 1% 人口抽样调查抽样数据计算。如无特别说明,本文以下图、表资料来源同此。

从年龄构成上来看,从 0 岁组到 15 岁组,各年龄组农村留守儿童所占比例随年龄增长缓慢上升,

① 从上述各个步骤中可以看到,当无法确切认定一个儿童是否为留守儿童时,我们总是选择最保守的方案,将那些可能是也可能不是留守儿童的儿童全部舍弃了。因此,本研究得到的留守儿童数量,是一个相对保守的数量。

但 16~ 17 岁组的比例则明显下降。从年龄结构金字塔的形状(见图 1) 上看,农村留守儿童性别年龄结构金字塔呈瓦罐型,底部窄,中间宽,顶部收口。

我们将农村留守儿童划分为 4 个年龄组,分别是学龄前儿童组(0~ 5 周岁)、小学适龄儿童组(6~ 11 周岁)、初中适龄儿童组(12~ 14 周岁)和大龄留守儿童组(15~ 17 周岁)。

计算结果显示,学龄前儿童在农村留守儿童中所占比例为 27. 05%,其规模达到 1585. 2 万人。以往,对留守儿童的关注主要集中在义务教育学龄段儿童,对学龄前儿童很少顾及。事实上,学龄前儿童更需要父母的关心和呵护,数量高达 1500 多万的农村学龄前留守儿童不能与父母共同生活在一起,这是一个极需关注和重视的群体。

小学和初中适龄儿童在农村留守儿童中所占比例分别为 34. 85% 和 20. 84%,规模分别达到 2042. 3 万人和 1221. 4 万人,二者合在一起,义务教育年龄段农村留守儿童规模达到了 3264 万人。

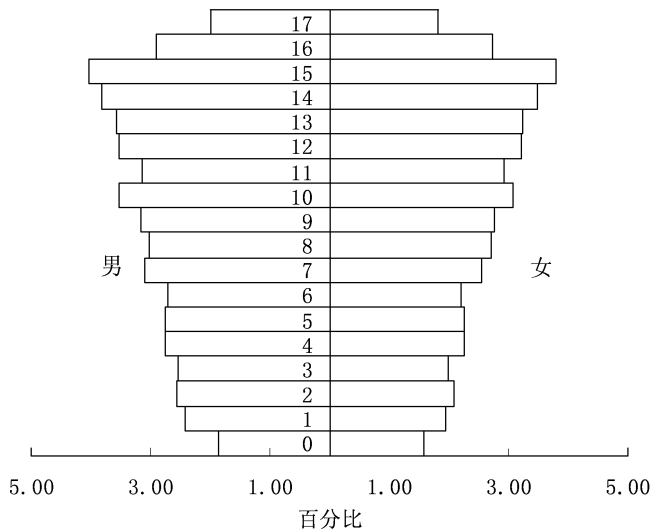


图 1 2005 年 0~ 17 周岁农村留守儿童性别年龄结构金字塔

15~ 17 周岁大龄农村留守儿童在全部农村留守儿童中占 17. 27%,人数为 1012. 2 万。以往,这一群体也很少受到关注。然而,这是一个精力充沛、思想活跃但又远未成熟、十分需要父母的关爱和引导的群体。远离父母的生活状况,对他们的成长和发展,具有极其重要的影响。这也是一个需要特别予以关注的群体。

2.3 农村留守儿童高度集中地分布在四川、安徽、河南、广东、湖南和江西等省

农村留守儿童在各地之间的分布很不均衡。从表 2 可知,四川的农村留守儿童数量最多,规模达 792. 60 万,占全国农村留守儿童的 13. 52%。其次,安徽和河南的农村留守儿童规模也分别达到 570. 82 万和 480. 38 万。四川、安徽、河南、广东、湖南和江西 6 个省的农村留守儿童在全国农村留守儿童总量中所占比例超过半数,达到 52%。除此之外,广西、湖北、贵州和江苏的农村留守儿童数量也排进前 10 位(见图 2)。

四川、安徽、河南、江西、湖南、湖北属于典型的劳动力输出大省,大量农村青壮年劳动力大量向沿海地区流动。而这些农村劳动力的子女就有可能被大量留在家乡由父母中的留守一方或祖父母及其他亲属照料。这些地区的农村留守儿童问题应该成为关注的重点。

广西和贵州邻近广东等发达省份,外流劳动力较多,从而也产生了不少留守儿童。而且,这些西部省份社会发展水平较低,农村社会的卫生基础设施、教育条件较差,可能会使农村留守儿童面临更多的问题。

广东、江苏不但吸引了大批来自全国各地的流动人口,其省内区域发展的不平衡使得省内劳动力

流动也十分频繁,从而也产生了较大规模的农村留守儿童。

2.4 重庆、四川、安徽和江西等省份的每 10 个农村儿童中就有 4 个是留守儿童

在不同地区,农村留守儿童在当地全部儿童中所占份额差异悬殊。重庆的农村留守儿童占当地农村儿童的比例最高,达 49.9%。在该市,每两个农村儿童中就有一个是留守儿童。四川、安徽和江西的对应比例也很高,都超过了 40%。也就是说,在这些省份,每 10 个农村儿童中至少有 4 个是留守儿童(见表 2)。

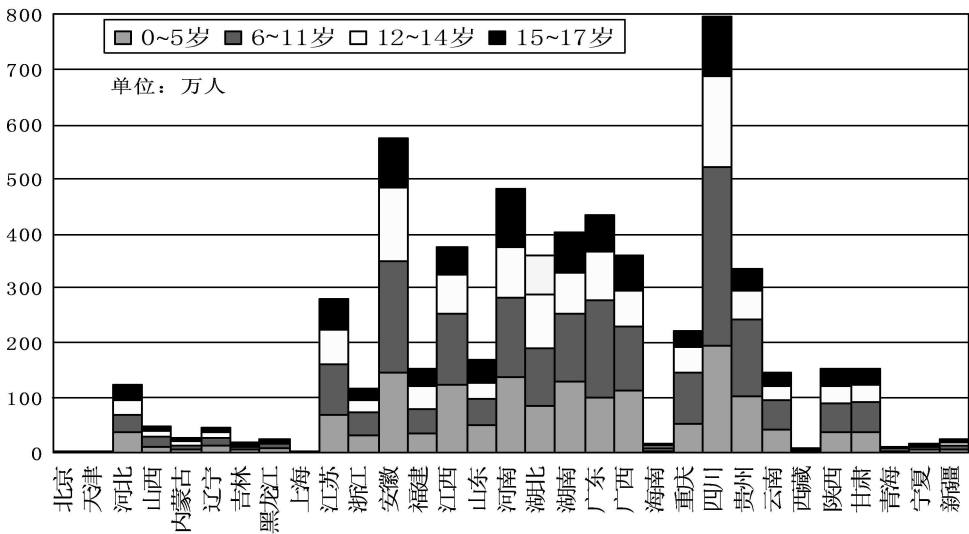


图 2 分省分年龄段的农村留守儿童数量 (万人)

表 2 各省的农村留守儿童人数及在全国农村留守儿童总数中所占百分比和农村留守儿童占本省农村儿童总数的百分比							
省份	农村留守 儿童人数 (万人)	该省农村留守 儿童占全国农 村留守儿童总 数的%	农村留守儿 童占该省农村 儿童总数的%	省份	农村留守 儿童人数 (万人)	该省农村留守 儿童占全国农 村留守儿童总 数的%	农村留守儿 童占该省农村 儿童总数的%
北京	3.64	0.06	8.61	湖北	358.33	6.11	39.76
天津	3.32	0.06	5.16	湖南	399.97	6.82	37.64
河北	122.79	2.09	10.39	广东	431.26	7.36	32.73
山西	47.38	0.81	8.34	广西	359.44	6.13	36.92
内蒙古	26.91	0.46	11.45	海南	16.25	0.28	11.99
辽宁	45.75	0.78	12.85	重庆	220.61	3.76	49.90
吉林	18.57	0.32	6.35	四川	792.60	13.52	47.04
黑龙江	24.75	0.42	6.82	贵州	334.69	5.71	33.59
上海	3.01	0.05	11.60	云南	144.47	2.46	14.20
江苏	279.66	4.77	37.54	西藏	8.07	0.14	9.34
浙江	116.93	1.99	26.07	陕西	153.50	2.62	24.01
安徽	570.82	9.74	42.81	甘肃	152.39	2.60	23.61
福建	152.55	2.60	32.25	青海	10.76	0.18	9.77
江西	373.37	6.37	42.75	宁夏	15.62	0.27	11.85
山东	169.33	2.89	14.76	新疆	24.01	0.41	5.60
河南	480.38	8.20	24.08	全国	5861	100.00	28.29

3 农村留守儿童受教育状况

父母外出流动以后,农村留守儿童的受教育状况是否会受到影响?数量多达3000多万的义务教育年龄段农村留守儿童能否按国家有关规定接受义务教育?这是我们研究留守儿童问题时最为关注的问题。根据2005年全国1%人口抽样调查的数据结构特点,本部分着重考察留守儿童是否在校接受学校教育。

3.1 农村留守儿童能较好接受义务教育

《义务教育法》规定,我国儿童在正常情况下6周岁入学接受学校教育,我们对6~17周岁农村留守儿童的就学状况进行了分析。

通过分析,6~11周岁和12~14周岁的农村留守儿童的在校比例分别为96.17%和96.18%,表明他们绝大部分正在学校接受义务教育,农村留守儿童义务教育状况良好(见表3)。

表3 分年龄的农村留守儿童受教育状况和学业完成情况构成 %

受教育状况和学业完成情况	6~ 11 周岁	12~ 14 周岁	15~ 17 周岁	6~ 17 周岁
未上过学	3.00	0.56	0.81	1.78
在校	96.17	96.18	79.86	92.31
毕业	0.67	2.32	16.18	4.83
肄业	0.04	0.35	1.23	0.41
辍学	0.06	0.57	1.87	0.64
其他	0.07	0.02	0.05	0.03
合计	100.00	100.00	100.00	100.00

在6~14周岁义务教育年龄段农村留守儿童中,除了96%左右的儿童进入学校接受教育以外,其他儿童的受教育状况又是怎样呢?根据2005年全国1%人口抽样调查的数据结构特点,我们可以获得6~14周岁儿童不按《义务教育法》规定入学接受义务教育的信息,分为以下4种情况:(1)仅仅小学毕业或肄业就终止学业者;(2)小学辍学者;(3)初中辍学者;(4)未上过学者。通过观察上述4种农村留守儿童在全部农村留守儿童中所占比例可知:在6~11周岁农村留守儿童中,有3.77%的人未按规定接受义务教育,其中,没有读完小学或者只读完小学就终止学业者占0.71%;在12~14周岁农村留守儿童中,2.55%的人未按规定接受义务教育,其中没有读完小学或者只读完小学就终止学业或初中辍学者占2.0%。

表4 分年龄的农村留守儿童中未按规定接受义务教育者所占百分比 %

受教育状况和学业完成情况	6~ 11 周岁	12~ 14 周岁	15~ 17 周岁	6~ 17 周岁
未上过学	3.00	0.56	0.81	1.78
小学毕业或肄业就终止学业	0.71	1.42	3.9	1.67
小学辍学	0.06	0.31	0.49	0.23
初中辍学	0	0.27	1.26	0.38
未按规定接受义务教育	3.77	2.55	6.45	4.05

3.2 大龄农村留守儿童的受教育情况较差

在15~17周岁大龄留守儿童组中,受教育情况明显差于低年龄段留守儿童,表现在:(1)在这一年龄组中,未按规定接受义务教育者所占比例提高到6.45%,如果按全国现有1000多万大龄农村留守儿童计算,则全国有60多万大龄农村留守儿童没有完成规定的九年制义务教育;(2)在这些儿童中,竟然有0.81%的人从未上过学;(3)在这一年龄段的农村留守儿童中,在校接受教育者所占比例正大幅度下降到79.86%;(4)大龄农村留守儿童中接受高中教育的情况比较差,在15周岁农村留守儿童中,正在接受高中教育者所占比例只有6.6%(另有77.4%正在接受初中教育);在16周岁和17周

岁农村留守儿童中,正在接受高中教育者所占比例也分别只有 20.3% 和 33.6% (正在接受初中教育者则分别为 57.3% 和 30.6%)。

3.3 农村留守儿童的受教育状况好于农村其他儿童

只考察留守儿童的受教育状况并不能全面反映“留守”对教育带来的影响,当我们发现农村留守儿童面临某种问题时,不能确认这种问题是所有农村儿童都面临的,还是农村留守儿童所特有的。为了更好地反映留守对教育的影响,需要进一步比较农村留守儿童和农村非留守儿童的受教育状况差异。这里的农村非留守儿童是指 2005 年 1% 人口抽样调查的农村常住儿童中除留守儿童外的其他儿童。根据此次调查资料的特点,此处着重比较留守儿童和非留守儿童未按规定完成义务教育的情况。

我们发现,在 6 周岁儿童中,农村儿童未按规定接受义务教育的比例较高,主要是一部分儿童没有 在 6 周岁“及时”入学。但留守儿童未按规定接受义务教育的比例低于非留守儿童。在 8~ 12 周岁儿童中,两类儿童的未按规定接受义务教育的比例都降到了一个较低的水平,但留守儿童的比例仍然 低于非留守儿童。到 13 岁以后,农村儿童未按规定接受义务教育的比例大幅度提高,同时,非留守儿童 与留守儿童之间的差距加大。17 周岁的农村留守儿童未按规定接受义务教育的比例为 8.82%, 而 17 岁的农村非留守儿童的这一比例高达 13.30%, 二者间差距达到 5 个百分点。由此可以看到,不论 在哪个年龄段,农村留守儿童的未按规定接受义务教育比例都低于农村非留守儿童,农村留守儿童的 受教育状况好于农村非留守儿童(见图 3)。

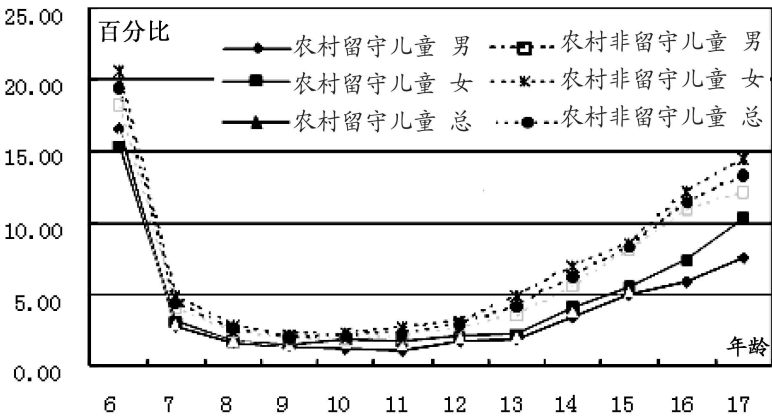


图 3 分性别分年龄的农村留守儿童和非留守儿童未按规定接受义务教育的比例%

分性别来考察,男性的受教育状况好于女性,但不论男女,农村留守儿童的未按规定接受义务教育比例都低于农村非留守儿童。

综上所述,农村留守儿童比农村其他儿童拥有更多的受教育机会。究其原因,一方面,留守儿童的父母外出打工补贴家用,其家庭经济条件好于非留守儿童家庭,使留守儿童在经济上有更好的条件接受教育;另一方面,留守儿童的父母外出之后,教育投资的观念也会有所变化,对子女教育更加重视。

这一结果告诉我们,农村留守儿童的受教育问题,更多地是农村教育的问题。

3.4 部分中西部省份农村留守儿童的受教育状况需引起特别的重视

农村留守儿童的受教育状况往往在很大程度上和当地整体的教育状况相联系。北京、上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、河南、湖北、湖南、广东等省的农村留守儿童正常接受义务教育的比例都超过 96%, 这些省份受教育状况比较好。而部分省份如吉林、黑龙江、云南、西藏和青海的农村留守儿童正常接受义务教育的比例都低于 90%, 这些地区农村留守儿童中未按规定接受义务教育者所占比例

都在 10% 以上(见表 5)。这些中西部地区的农村留守儿童教育问题应该受到更多的重视和关注。

表 5 各省 6~ 17 周岁农村留守儿童中未按规定接受义务教育者所占百分比 %

省份	未按规定接受义务教育者所占百分比	省份	未按规定接受义务教育者所占百分比
北京	3.92	湖北	2.67
天津	4.44	湖南	2.55
河北	4.28	广东	3.74
山西	5.35	广西	6.07
内蒙古	7.65	海南	6.72
辽宁	6.29	重庆	3.56
吉林	13.64	四川	4.12
黑龙江	14.60	贵州	6.35
上海	0.00	云南	14.17
江苏	2.10	西藏	36.17
浙江	2.71	陕西	3.42
安徽	1.91	甘肃	7.37
福建	3.69	青海	15.71
江西	3.07	宁夏	8.84
山东	4.45	新疆	5.64
河南	2.18	全国	4.05

4 农村留守儿童的生活照料者

儿童应该和父母在一起生活,这种共同生活能够为儿童的健康成长和发育提供比较理想的环境。而留守儿童的父母双方或至少一方恰恰不能够与这些儿童在一起生活,这可能给留守儿童的成长带来不利的影响。这也正是留守儿童受到关注的根本原因。那么,父母双方或至少一方流动外出以后,留守儿童又生活在怎样的家庭中呢?

4.1 双亲都外出的农村留守儿童超过半数,他们中的多数交由祖父母照管

2005 年 1% 人口抽样调查资料为我们提供了有关留守儿童家庭结构的宝贵信息。我们将留守儿童的家庭结构分为如下类型:(1) 儿童单独留守。根据我们对实际生活情况的调查,这种类型主要有两种情况:其一是儿童年龄已经比较大,父母流动外出后将儿童单独留在家乡,儿童独立生活;其二是父母外出后儿童在户口登记资料上显示为“单独留守”,但在实际上由居住临近的亲属(比如儿童的祖父母、伯伯、叔叔、舅舅,等)提供帮助。这两种情况相比较,后一种更为普遍。(2) 父亲外出流动后,儿童与母亲单独留守;(3) 母亲外出流动后,儿童与父亲单独留守;(4) 父亲外出流动后,儿童、母亲和祖父母共同生活在一起;(5) 母亲外出流动后,儿童、父亲和祖父母共同生活在一起;(6) 父母双方均外出流动,儿童留下来与祖父母生活在一起;(7) 父母双方均外出流动,儿童留下来与祖父母以外的其他亲属共同生活。

由留守儿童的家庭结构我们可以看到(见表 6),父母一方外出流动另一方留下来与儿童一起生活的占 47.14%。从儿童的角度看,如果父母选择一人外出流动一人留在家乡的流动模式,则父亲外出流动的比例大大高于母亲外出的比例;父母双方都外出流动、儿童不能与父母在一起生活的情况在全部留守儿童中超过了半数,比例高达 52.86%。

通常,每个家庭内部都有一定的角色分工。在培养孩子的过程中,父亲和母亲常常担负不同的角色。从表 6 可以看到,在全部留守儿童中,能够与父母亲中一方在一起生活的儿童只占 47.14%,在这些家庭中,父亲和母亲的角色由一个人承担起来了,难免会对孩子的成长产生一定的影响。

留守儿童能够与父亲一起生活的比例更低,只占 13.75%。长期以来,我国形成了家庭教育中父

亲承担“严父”的教育职责的传统,如此大面积的父亲“缺位”的情况,对于留守儿童的教育和成长将产生更大的影响。

表 6 留守儿童的家庭类型结构		%
留守儿童的家庭类型	该类留守儿童在全部留守儿童中所占比例	
儿童单独留守	11.58	
与父亲单独在一起	9.45	
与母亲单独在一起	22.66	
与父亲、祖父母在一起	4.30	
与母亲、祖父母在一起	10.73	
与祖父母在一起	25.56	
与其他亲属在一起	15.72	
合计	100.00	

更为重要的是,超过半数的留守儿童不能和父母中的任何一方在一起生活,他们只能与祖父母(外祖父母)或者其他亲属在一起生活。这种状况,对留守儿童的性格培养、心理发展等都会产生巨大的影响。

4.2 大部分隔代照料的祖父母并非“年迈体弱”,但受教育程度很低

人们习惯于认为,留守儿童被留在家乡由“年迈体弱”的祖父母照顾,这对于留守儿童的成长造成了不利的影响。留守儿童的祖父母真的是年迈体弱吗?下文将阐述隔代照料的祖父母的情况,这里的“隔代照料”是指双亲外出流动留守儿童交由祖父母代为照管的情况。

表 7 隔代照料的祖父母的年龄结构、健康状况和受教育程度				%
特征	分类	祖父	祖母	
年龄	49岁及以下	4.16	8.34	
	50~59岁	43.19	47.64	
	60~69岁	37.14	31.00	
	70~79岁	13.68	11.59	
	80岁及以上	1.82	1.40	
	总计	100.00	100.00	
健康状况	身体健康	81.00	78.19	
	基本能正常生活	12.49	14.99	
	生活不能自理	5.79	5.96	
	说不准	0.72	0.86	
	总计	100.00	100.00	
受教育程度	未上过学	17.25	50.56	
	小学	57.71	43.46	
	初中	21.26	5.64	
	高中	3.51	0.33	
	大学专科	0.25	0.02	
	大学本科	0.02	-	
	总计	100.00	100.00	
	平均受教育年限	5.84年	3.16年	

从表7可知,绝大部分隔代照料的祖父母年龄在50~70周岁之间,其中50~59周岁的祖父、祖母分别占43.19%和47.64%,60~69周岁的祖父、祖母分别占37.14%和31.00%,祖父的平均年龄为61岁,祖母的平均年龄为59岁。甚至还有一批年龄不到50周岁的祖父母。因此,大部分留守儿童的祖父母算不上“年迈”。而且,在隔代照料的祖父母中,81%的祖父身体健康,78%的祖母身体健

康。总的来说,大部分留守儿童的祖父母也算不上“体弱”。这些数据表明,人们的习惯认识有时候是与事实明显不相符合的。

当然,也要看到,隔代照料的祖父母中,生活不能自理的祖父占 5.79%,祖母占 5.96%,这些家庭中的留守儿童可能不仅得不到祖父母的更多照顾,相反还需要负担照顾祖父母的责任,这部分儿童是留守儿童中最需要关注的群体。

特别值得一提的是,留守祖父母的受教育程度非常低,他们的受教育程度主要为小学或者未上过学。祖父中只念过小学和未上过学的比例为 74.96%,祖母的该比例为 84.02%,祖父母的平均受教育年限分别只有 5.84 年和 3.16 年。由于自身受教育水平的限制,这些祖父母在教育留守儿童时将面临更多的挑战。

5 结论和政策建议

5.1 主要研究结论

(1) 全国 17 周岁及以下留守儿童数量达到 7 326 万人,其中农村留守儿童规模高达 5 861 万人,其中 6~14 周岁义务教育阶段的农村留守儿童总规模为 3 264 万。农村留守儿童规模增长迅速,2000 年至 2005 年间增长了 140%。

(2) 农村留守儿童集中在我国的中部和南部的省份,四川、安徽、河南、广东、湖南和江西 6 个省的农村留守儿童在全国农村留守儿童总量中所占比例超过半数。在重庆、四川等省份的农村儿童中,留守儿童所占比例超过 40%。

(3) 农村留守儿童的受教育状况良好,绝大部分农村留守儿童能正常接受义务教育,但在大龄留守儿童中,未按规定接受义务教育者所占比例高达 6.45%,需要重视。同时,部分中西部省份农村留守儿童的受教育状况明显较差,也应该受到重视。尽管如此,农村留守儿童的受教育状况好于农村其他儿童。

(4) 超过半数的农村留守儿童不能和父母中的任何一方在一起生活,且父亲外出流动的比例大大高于母亲外出的比例。大部分隔代照料的祖父母并非“年迈体弱”,但他们受教育水平非常低。

5.2 政策建议

(1) 大规模留守儿童的存在,是伴随我国经济发展、人口流动而产生的新情况、新问题,必须对此群体给予足够的重视,集思广益,采用各种有益的方式方法积极应对。

(2) 近年来,留守儿童急剧增加,预示着留守儿童将是一个长期存在的群体,我们将长期面临留守儿童问题。这是解决留守儿童问题的一个基本出发点。

(3) 留守儿童的大量产生和存在,是我国现行户籍制度以及与此相关的就业、教育、社会保障等体制的产物。家庭成员团聚在一起,这是每个家庭以及每个家庭成员的基本权利和要求。和父母生活在一起,更是每个儿童的基本权利和健康成长的基本条件。由于现行体制的限制,目前,相当一部分已婚流动人口在自己进城的同时,无力解决孩子进城就读所要面对的诸多现实问题,只能将子女留在农村交给年迈的父母照管,有的甚至托付给其他人代为照看。要从根本上解决留守儿童问题,必须从户籍制度以及其他相关体制的改革入手,消除留守儿童产生的条件,这是解决留守儿童问题的治本之策。当然,这只能作为一个远期的目标,近期内,我们必须尽全力解决广大留守儿童面临的现实问题。

(4) 要重点关注独自留守儿童。这是留守儿童群体中生活和受教育状况问题最突出的群体。这类儿童除了要照顾自己的生活外,有些还要照顾弟妹妹妹,生活、学习均没有保障,身心健康状况堪忧。相关部门应该制定切实可行的措施解决这些孩子的实际困难,在生活、学习、心理健康等各个方面帮助独自留守儿童顺利完成学业,与其他孩子一样正常生活。

(5) 留守儿童高度集中地分布在部分农村地区。同时,在部分地区农村儿童中,留守儿童的比例

超过了 40%。当前要重点关注这些地区的农村留守儿童,包括四川、安徽、河南、广东、湖南、江西、重庆等省。

(6)在大力推行农村地区 9 年制义务教育的基础上,在留守儿童比较集中的地区,要重点关注留守儿童的初中教育。

(7)以往关于留守儿童的关注基本是针对学龄留守儿童的,学龄前留守儿童和大龄留守儿童极少受到重视。其实,越是年龄小的孩子越需要与父母在一起共同生活。而目前有 1800 多万学龄前儿童与父(母)亲分离,不能时时得到父(母)亲的关心和呵护,这对他们成长的影响,可能比学龄儿童更为突出。与此同时,大龄留守儿童处在特殊的生理和心理成长阶段,更需要父母的关心和引导。建议在今后的相关实际工作和研究中更多地关注学龄前和大龄留守儿童。

参考文献:

- 1 段成荣,周福林.我国留守儿童状况研究.人口研究,2005; 1
- 2 国家统计局. 2005 年全国 1% 人口抽样调查主要数据公报. 2006; 3
- 3 朱科蓉,李春景,周淑琴. 农村留守子女学习状况分析与建议. 教育科学, 2002; 4
- 4 李庆丰. 农村劳动力外出务工对留守子女发展的影响— 来自 湖南、河南、江西 三地的调查报告. 上海教育, 2002; 9
- 5 王艳波,吴新林. 农村“留守孩”现象 个案调查报告. 青年探索, 2003; 4
- 6 林宏. 福建省“留守孩”教育现状的调查. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 2003; 3
- 7 周福林,段成荣. 留守儿童研究综述. 人口学刊, 2006; 3

The Left- behind Children in Rural China

Abstract: Using China's 2005 one percent population survey data, this paper provides an estimate of the number, structure and regional distribution of the left- behind children in rural China, with a focus on their education and family care. Information and conclusions from this paper have filled in the gaps in this area of study.

Keywords: Rural China; Left- behind children

Authors: Duan Chengrong is Professor, and Yang Ge is PhD student, Center for Population and Development Studies, School of Sociology and Population Studies, People's University of China.

(责任编辑:宋 严 收稿时间:2008- 03)